



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 816

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 3 septembrie 2004

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|---|---------------|---|---------------|
| HOTĂRÂRI ALE SENATULUI | | | |
| 45. — Hotărâre pentru alegerea vicepreședinților Senatului în a doua sesiune a anului 2004 | 2 | alin. (1) lit. a) și ale art. 77 alin. (1) lit. A.a) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările ulterioare | 3-6 |
| 46. — Hotărâre pentru alegerea secretarilor Senatului în a doua sesiune a anului 2004 | 2 | ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | |
| 47. — Hotărâre pentru alegerea chestorilor Senatului în a doua sesiune a anului 2004 | 3 | 61. — Ordonanță de urgență privind acordarea în anul agricol 2004-2005 a unui sprijin direct al statului de 2,5 milioane lei/ha producătorilor agricoli pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv | 7-16 |
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 304 din 8 iulie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 | | | |

HOTĂRĂRI ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRĂRE

pentru alegerea vicepreședinților Senatului în a doua sesiune a anului 2004

În temeiul art. 64 alin. (2) și (5) din Constituția României, republicată, și al art. 26 și 27 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul hotărăște:

Articol unic. — Se aleg în funcția de vicepreședinți ai Senatului următorii senatori:

- | | |
|---------------------------|----------------------------------|
| 1. Doru Ioan Tărăcilă | — Grupul parlamentar al P.S.D. |
| 2. Marin Dinu | — Grupul parlamentar al P.S.D. |
| 3. Gheorghe Buzatu | — Grupul parlamentar al P.R.M. |
| 4. Puskás Valentin-Zoltan | — Grupul parlamentar al U.D.M.R. |

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 1 septembrie 2004.
Nr. 45.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRĂRE

pentru alegerea secretarilor Senatului în a doua sesiune a anului 2004

În temeiul art. 64 alin. (2) și (5) din Constituția României, republicată, și al art. 26 și 27 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul hotărăște:

Articol unic. — Se aleg în funcția de secretari ai Senatului următorii senatori:

- | | |
|---------------------|--------------------------------|
| 1. Antonie Iorgovan | — Grupul parlamentar al P.S.D. |
| 2. Mihai Ungheanu | — Grupul parlamentar al P.R.M. |
| 3. Paul Păcuraru | — Grupul parlamentar al P.N.L. |
| 4. Iuliu Păcurariu | — Grupul parlamentar al P.D. |

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 1 septembrie 2004.
Nr. 46.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE
pentru alegerea chestorilor Senatului
în a doua sesiune a anului 2004

În temeiul art. 64 alin. (2) și (5) din Constituția României, republicată, și al art. 26 și 27 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul hotărăște:

Articol unic. — Se aleg în funcția de chestori ai Senatului următorii senatori:

- | | |
|---------------------------|--------------------------------|
| 1. Ion Vela | — Grupul parlamentar al P.S.D. |
| 2. Constantin-Dorel Onaca | — Grupul parlamentar al P.R.M. |

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 1 septembrie 2004.
 Nr. 47.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 304
 din 8 iulie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. a și ale art. 77 alin. (1) lit. A.a) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările ulterioare

| | |
|-----------------------|----------------------|
| Ion Predescu | — președinte |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Florentina Baltă | — procuror |
| Mihai Paul Cotta | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. a) și ale art. 77 alin. (1) lit. A.a) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Gabriel Simion, Catinca Grigorescu, Dinu Harabagiu, Marius Iconaru, Teodora David, Nicolae Tino și Iulian Leu în Dosarul nr. 1.429/C+C/2003 al Curții de Apel Galați — Secția comercială și contencios administrativ.

La apelul nominal răspunde Nicolae Tino, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Partea prezentă solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, considerând că art. 77 alin. (1) lit. A.a) din Legea nr. 64/1995 încalcă dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. f) din Constituție. Se arată că aceste prevederi legale

crează creditorilor salariați o situație discriminatorie în raport cu „marii creditori”, deoarece sunt excluși de la dreptul de a-și valorifica creanțele.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, arătând că dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 64/1995 nu împiedică accesul la justiție al creditorilor salariați, această reglementare fiind o opțiune a legiuitorului. Este de asemenea neîntemeiată, pentru aceleași motive, și critica de neconstituționalitate a art. 77 alin. (1) lit. A.a) din lege.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 februarie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 1.429/C+C/2003, **Curtea de Apel Galați — Secția comercială și contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. a) și ale art. 77 alin. (1) lit. A.a) din Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările ulterioare**, excepție ridicată de Gabriel Simion, Catinca Grigorescu, Dinu Harabagiu, Marius Iconaru, Teodora David, Nicolae Tino și Iulian Leu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin, în esență, că „prevederea actuală a art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 64/1995, care stabilește că instanța poate fi investită numai de creditorii care sunt titulari ai unei creanțe care izvorăște din raporturile de muncă, al cărei quantum este superior valorii însumate a 6 salarii medii pe economie“, este discriminatorie, instituind o inegalitate între „marii creditori“ și cei considerați „neînsemnați“, încălcându-se astfel dispozițiile art. 16 alin. (1), art. 21, art. 38 alin. (2) și ale art. 39 alin. (1) din Constituție.

Referitor la art. 77 alin. (1) lit. A.a) din Legea nr. 64/1995, autorii excepției arată că dispozițiile cuprinse în acest text încalcă principiul acestei legi, întemeiat pe buna-credință a părților în raporturile lor contractuale, principiu derivat din art. 135 alin. (1) și (6) și art. 38 alin. (2) și (5) din Constituție, întrucât dreptul debitorului de a renunța la intenția de reorganizare lezează pe creditorii de bună-credință.

Curtea de Apel Galați – Secția comercială și contencios administrativ, formulându-și opinia asupra excepției de neconstituționalitate, consideră că aceasta este neîntemeiată, susținând că „textul art. 29 lit. a) din Legea nr. 64/1995, republicată și modificată, care stabilește pentru creanțele ce izvorăsc din raporturi de muncă un plafon minim de 6 salarii medii pe economie, a cărui neconstituționalitate a fost invocată, nu împiedică accesul la justiție prevăzut de art. 21 din Constituția României și nici prevederile art. 16 din Constituție, care consacră egalitatea cetățenilor în fața legii“. Se arată că, „din moment ce art. 29 alin. (1) folosește sintagma «orice creditor», rezultă cu evidență că orice salariat poate introduce la tribunal o cerere împotriva unui debitor care a încetat plățile timp de 30 de zile“. În ceea ce privește „împrejurarea că art. 29 alin. (1) lit. a) a stabilit valoarea creanței la minim 6 salarii medii pe economie“, instanța apreciază că „nu încalcă prevederile constituționale, întrucât condiția respectivă este justificată în raport cu momentul introducerii cererii de declanșare a procedurii, pentru aprecierea insolvenței debitorului, or, recurenții au făcut declarații de creanță după declanșarea procedurii, când valoarea creanței nu are fixat plafon minim“. Potrivit opiniei instanței, „prevederile art. 38 și 39 din Constituția României, modificată și completată prin Legea de revizuire a Constituției nr. 429/2003, au fost eronat invocate de către recurenți, întrucât acestea se referă la dreptul de a fi ales în Parlamentul european, respectiv la libertatea întrunirilor, aspecte ce nu au legătură cu procedura insolvenței“.

În ceea ce privește invocarea neconstituționalității dispozițiilor art. 77 alin. (1) lit. A.a) din lege, instanța arată că aceasta „nu se sprijină pe argumente concludente. Astfel, art. 77 emuneră situațiile în care judecătorul sindic poate decide intrarea în faliment, lit. a) prevăzând cazul când debitorul și-a declarat intenția de a intra în faliment, ori nu și-a declarat intenția de reorganizare“. Se consideră că „această dispoziție legală nu vine în contradicție cu dispozițiile art. 135 alin. (1) din Constituție, care stabilește că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență“. Totodată, arată instanța, „opinia recurenților că s-ar încălca libertatea de a dispune fiecare de bunurile și drepturile sale se întemeiază pe interpretarea eronată a dispozițiilor art. 77“. Potrivit opiniei formulate de instanță, „ipoteza prevăzută de art. 77 lit. a) trebuie coroborată cu art. 77 lit. b), care se referă la celelalte subiecte îndreptățite a propune un plan de reorganizare în condițiile art. 5“. Se mai arată de către

instanță că art. 59 lit. c) din Legea nr. 64/1995 enumeră printre categoriile de persoane ce pot propune un plan de reorganizare, „în afară de debitor, și comitetul creditorilor [art. 59 lit. c)], ceea ce asigură și creditorilor mijlocul de a-și apăra creanțele împotriva eventualelor abuzuri din partea debitorului prin propunerea de către acestia, în condițiile legii, a unui plan de reorganizare a debitorului“.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul apreciază că excepția este neîntemeiată. În argumentarea acestui punct de vedere, se susține că actul normativ criticat „are ca scop satisfacerea datoriilor pe care debitorul insolvent le are față de creditorii săi. Acest obiectiv urmează a fi adus la îndeplinire prin două modalități principale: reorganizarea (modalitate încurajată de dispozițiile legii) debitorului și a activității sale sau, în subsecvent, lichidarea bunurilor acestuia (falimentul)“. De asemenea, Guvernul menționează „că art. 59 din lege conferă facultatea (iar nu obligația) de a formula planul de reorganizare unui număr de subiecte de drept: debitorul, administratorul, comitetul creditorilor, precum și asociații debitorului persoană juridică ori creditorii debitorului (dacă propunerea întrunește un anumit procent din participarea acestora la capitalul social sau, după caz, la valoarea pasivului)“.

Guvernul arată, în continuare, în legătură cu reorganizarea, că „este vorba de o simplă facultate, care poate fi exercitată sau nu de titularii acesteia. În lipsa unei asemenea materializări a facultății, legea prevede, în mod logic, că obiectivul său — satisfacerea creanțelor — urmează a fi atins prin cealaltă modalitate rămasă la dispoziție — și anume lichidarea bunurilor“.

Referitor la dispozițiile art. 29 din lege, se susține că „acestea stabilesc condițiile în care creditorii pot solicita deschiderea procedurii față de debitorul lor [...]“. În cazul autorilor excepției, arată Guvernul, fiind vorba de raporturi de muncă, legiuitorul a apreciat că se poate prezuma o stare de insolvență în situația în care debitorul datorează sume de bani în quantum egal cu valoarea cumulată a 6 salarii medii pe economie. Această condiție nu reprezintă însă o atingere adusă însuși dreptului de proprietate a creditorilor și libertății comerțului, ci doar „o limitare a posibilității de deschidere a unei proceduri cu efecte grave asupra activității debitorului și a relațiilor sale economice“. Pentru ipoteza neîndeplinirii condițiilor respective, „creditorii se bucură în continuare de posibilitatea executării silite individuale a creanțelor lor.“ De altfel, „chiar dacă creditorii respectivi nu pot porni procedura, ei pot participa, potrivit legii, la o procedură deschisă, prin solicitarea de înscriere a creanțelor lor la masa credală“.

În ceea ce privește „pretinsa încălcare a art. 41 alin. (1) din Constituție referitor la protecția socială a salariaților“, Guvernul consideră „că o asemenea susținere este neîntemeiată, fiind infirmată atât de încurajarea reorganizării debitorului, pe care legea o promovează în mod explicit, [...] cât și prin caracterul privilegiat pe care îl ocupă creanțele rezultate din raporturile de muncă în ordinea de prioritate a distribuirii sumelor de bani rezultate din valorificarea activului debitorului (art. 107 din lege)“.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În susținerea acestui punct de

vedere se arată că nu poate fi reținută încălcarea dispozițiilor art. 16 din Constituție, întrucât „art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 64/1995 asigură egalitatea creditorilor în urmărirea debitorului lor“, referindu-se la jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 202/2000, Decizia nr. 341/2002 și Decizia nr. 284/2003).

Cu privire la dispozițiile art. 77 alin. (1) lit. A.a) din Legea nr. 64/1995, care reglementează procedura intrării în faliment, Avocatul Poporului arată că acestea „se aplică, fără deosebire, tuturor debitorilor aflați în aceeași situație, astfel că nu se încalcă principiul egalității în drepturi, consfințit de art. 16 din Constituție“.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) și ale art. 77 alin. (1) lit. A.a) din Legea nr. 64/1995, în raport cu dispozițiile art. 21 din Constituție, Avocatul Poporului susține că aceasta nu poate fi reținută, „deoarece textele legale criticate nu îngrădesc dreptul persoanelor interesate de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime. Astfel, instituirea dreptului oricărui creditor de a introduce la tribunal o cerere împotriva unui debitor, precum și instituirea procedurii de declanșare a falimentului sunt în deplină concordanță cu prevederea art. 21 din Constituția României, atât creditorii, cât și debitorii având posibilitatea de a formula pretenții și apărări“. Referindu-se și la jurisprudența Curții Constituționale, Avocatul Poporului arată că „liberul acces la justiție este compatibil cu instituirea unei proceduri speciale, cum este și cea stabilită prin Legea nr. 64/1995 (Decizia nr. 60/2003)“.

În legătură cu critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) și ale art. 77 alin. (1) lit. A.a) din Legea nr. 64/1995, în raport cu dispozițiile art. 41 alin. (2) și (5), art. 42 alin. (1), art. 136 alin. (1) și (5) din Constituție, se susține că „aceasta nu poate fi reținută, deoarece dispozițiile constituționale invocate a fi încălcate nu au relevanță în cauză“.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile părții prezente și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 232/2004, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 232/2004, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. a) și cele ale art. 77 alin. (1) lit. A.a) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 13 decembrie 1999, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 38/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 2 februarie 2002. Ulterior sesizării Curții Constituționale, art. 29 din Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost modificat prin Legea

nr. 149/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 424 din 12 mai 2004.

Dispozițiile criticate au următorul cuprins:

— Art. 29 alin. (1) lit. a): „*Orice creditor care are una sau mai multe creanțe certe, lichide și exigibile poate introduce la tribunal o cerere împotriva unui debitor care este prezumat în insolvență din cauza încetării plăților față de acesta timp de cel puțin 30 de zile, în următoarele condiții:*

a) dacă creanțele izvorăsc din raporturi de muncă sau raporturi obligaționale civile, acestea trebuie să aibă un cuantum superior valorii însumate a 6 salarii medii pe economie, stabilite în condițiile legii și calculate la data formulării cererii introductive;“;

— Art. 77 alin. (1) lit. A.a): „*(1) Judecătorul-sindic va decide, prin încheiere, intrarea în faliment în următoarele cazuri:*

A. a) debitorul și-a declarat intenția de a intra în faliment ori nu și-a declarat intenția de reorganizare;“

Textele constituționale invocate de autorii excepției în motivarea acesteia sunt cele ale art. 16 alin. (1), art. 21, art. 38 alin. (2) și (5), devenit, după revizuirea Constituției, art. 41 alin. (2) și (5), art. 39 alin. (1), devenit art. 42 alin. (1), art. 135 alin. (1) și (6), devenit art. 136 alin. (1) și (5), care au următorul cuprins:

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări;*“;

— Art. 21: „*(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept.

(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

(4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite;“;

— Art. 41 alin. (2) și (5): „*(2) Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege. [...]*

(5) Dreptul la negocieri colective în materie de muncă și caracterul obligatoriu al convențiilor colective sunt garantate;“;

— Art. 42 alin. (1): „*Munca forțată este interzisă;*“;

— Art. 136 alin. (1) și (5): „*(1) Proprietatea este publică sau privată; [...]*

(5) Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.“

Critica de neconstituționalitate formulată de autorii excepției constă, în esență, în susținerea că textul art. 29 alin. (1) lit. a) este discriminatoriu față de salariații ale căror „drepturi de concediu“ au valori însumate sub „6 salarii medii pe economie“, care nu pot avea acces la justiție, conform textului, acești creditori fiind astfel împiedicați de a dispune de bunurile și drepturile lor. În concepția autorilor excepției, munca neplătită este și muncă forțată, interzisă de Constituție.

Referitor la dispozițiile art. 77 alin. (1) lit. A.a), se susține că acestea încalcă principiul buneii-credințe „a părților în raporturile lor contractuale, principiu derivat din art. 135 alin. (1) și (6) [...] și art. 38 alin. (2) și (5) din Constituție.“

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 64/1995 stabilește condiția unui plafon minim pentru ca titularii creanțelor izvorâte din raporturi de muncă sau din raporturi obligaționale civile să poată cere instituirea procedurii speciale, cu efecte grave asupra activității debitorului,

prevăzute de legea în cauză. În aceste condiții este evident că dreptul recunoscut numai debitorilor ale căror creanțe au un quantum semnificativ, de a introduce la tribunal o cerere împotriva unui debitor care este prezumat în insolvență, are o justificare rațională și obiectivă. De altfel, în întreaga economie a legii se constată că valoarea creanțelor reprezintă un criteriu care stă la baza altor demersuri pe care creditorii le pot face în cadrul procedurii prevăzute de Legea nr. 64/1995.

Curtea reține, de asemenea, că art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 64/1995, care reglementează posibilitatea de a cere instanței instituirea acestei proceduri speciale, nu constituie unica modalitate pentru titularii creanțelor de a obține în justiție satisfacerea dreptului lor. Conform procedurii instituite prin lege, toți creditorii cunoscuți sunt convocați și fac parte din adunarea generală a creditorilor (art. 13, art. 13¹ etc.), având posibilitatea să-și apere interesele. În mod expres art. 13¹ din lege prevede că la ședințele adunărilor creditorilor vor participa doi delegați ai salariaților debitori, votând pentru creanțele reprezentând salariile și alte drepturi bănești.

În consecință, Curtea constată că susținerea autorilor excepției în sensul că se încalcă principiile constituționale al egalității și al accesului liber la justiție nu este întemeiată. De asemenea, Curtea reține că este neîntemeiată și susținerea potrivit căreia textul art. 29 alin. (1) lit. a) din lege ar încălca dispozițiile constituționale ale art. 41 alin. (2) privind protecția socială a salariaților, ale art. 42 alin. (1) privind interzicerea muncii forțate, precum și ale art. 136 alin. (1) și (5) privind inviolabilitatea proprietății private. Interpretarea dată de autorii excepției, că prevederea potrivit căreia creditorii cu creanțe izvorâte din raporturi de muncă inferioare cuantumului fixat de lege nu pot cere instanței deschiderea procedurii speciale ar echivala cu reglementarea muncii forțate, este exagerată, neavând nici un suport în realitate, creditorii respectivi având, așa cum s-a arătat, alte posibilități legale de a obține realizarea drepturilor lor. De altfel, potrivit art. 108 din Legea nr. 64/1995, creanțele izvorâte din raporturi de muncă, pe cel mult 6 luni anterioare deschiderii procedurii, au un rang privilegiat situându-se pe locul trei din

11 categorii de creanțe, în ceea ce privește ordinea de plată în cazul falimentului.

Curtea Constituțională a mai soluționat excepții având ca obiect fie dispozițiile art. 29, fie cele ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările ulterioare, pe care le-a respins ca nefondate (de exemplu, Decizia nr. 341/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 15 din 13 ianuarie 2003; Decizia nr. 14/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 2 aprilie 2003; Decizia nr. 245/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 30 iulie 2003; Decizia nr. 248/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 5 august 2003), reținându-se că nu sunt încălcate dispozițiile constituționale ale art. 41 alin. (1) și (2), ale art. 134 alin. (2) lit. a), ale art. 21, precum și cele ale art. 16.

Curtea a reținut, în esență, printre altele, că reglementarea cuprinsă în textul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că, în anumite condiții, orice creditor care are o creanță certă, lichidă și exigibilă poate introduce la tribunal o cerere împotriva unui debitor care, timp de cel puțin 30 de zile, a încetat plățile. Acest fapt nu împiedică, sub nici un aspect, accesul liber la justiție, atât creditorii, cât și debitorii având posibilitatea de a formula pretenții și apărări. De altfel, așa cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în acord cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului „liberul acces la justiție este compatibil cu instituirea unor proceduri speciale“.

În ceea ce privește critica potrivit căreia dispozițiile art. 77 alin. (1) lit. A.a) din Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările ulterioare ar încălca dispozițiile constituționale ale art. 41 alin. (2) și (5), precum și pe cele ale art. 136 alin. (1) și (5), Curtea reține că este neîntemeiată. Faptul că textul legal criticat prevede că intrarea în faliment se produce când debitorul și-a declarat o atare intenție ori nu și-a declarat intenția de reorganizare nu încălcă prevederile constituționale menționate. Dispoziția criticată nu exclude realizarea creanțelor pe care le au salariații, în condițiile prevăzute de lege, așa cum s-a arătat, creanțe care, dimpotrivă, au un caracter privilegiat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, al art. 13 alin. (1) lit. A.d) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. a) și ale art. 77 alin. (1) lit. A.a) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Gabriel Simion, Catinca Grigorescu, Dinu Harabagiu, Marius Iconaru, Teodora David, Nicolae Tino și Iulian Leu în Dosarul nr. 1.429/C+C/2003 al Curții de Apel Galați — Secția comercială și contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 iulie 2004.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

privind acordarea în anul agricol 2004—2005 a unui sprijin direct al statului de 2,5 milioane lei/ha producătorilor agricoli pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv

Având în vedere situația extraordinară care impune începerea imediată a lucrărilor agricole în scopul asigurării securității alimentare a populației,
în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituție, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) Statul sprijină producătorii agricoli prin acordarea a 2,5 milioane lei/ha pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv.

(2) Beneficiarii sprijinului, în valoare de 2,5 milioane lei/ha pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv, sunt:

a) producătorii agricoli, persoane fizice, care au în proprietate teren arabil pe care îl exploatează direct;

b) persoanele fizice, proprietare de teren arabil, organizate în exploatații agricole fără personalitate juridică sau în societăți agricole constituite conform Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură;

c) persoanele fizice, proprietare de teren arabil dat în arendă conform prevederilor Legii arendării nr. 16/1994, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Beneficiarii sprijinului prevăzut la alin. (2), care au în proprietate peste 5 ha de teren arabil primesc sprijin numai în limita a 5 ha inclusiv.

(4) În condițiile în care arendatorii nu pot completa cererile privind sprijinul direct al statului, în valoare de 2,5 milioane lei/ha, arendașii pot completa cererea în numele acestora.

Art. 2. — (1) Sprijinul direct al statului, în valoare de 2,5 milioane lei/ha pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 hectare inclusiv, se acordă beneficiarilor prevăzuți la art. 1 alin. (2), pe baza cererii scrise, al cărei model este prevăzut în anexele nr. 1a) și 1b).

(2) Cererile solicitanților sprijinului, însoțite de acte ce fac dovada dreptului de proprietate asupra terenului arabil în suprafață de până la 5 ha inclusiv, se depun până la data de 15 decembrie 2004 la primăriile comunelor, orașelor, municipiilor și sectoarelor municipiului București pe a căror rază se află amplasat terenul, se verifică de către reprezentantul centrului agricol sau al centrului comunitar pentru cadastru și agricultură și se vizează de către primar.

(3) Cererile solicitanților sprijinului sunt înregistrate de către reprezentantul centrului agricol sau al centrului comunitar pentru cadastru și agricultură într-un registru de înregistrare a cererilor pentru acordarea în anul agricol 2004—2005 a unui sprijin direct al statului, în valoare de 2,5 milioane lei/ha, producătorilor agricoli pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv.

(4) Specialiștii de la centrul agricol sau de la centrul comunitar pentru cadastru și agricultură întocmesc lista cuprinzând producătorii agricoli care solicită sprijinul direct al statului, în valoare de 2,5 milioane lei/ha, pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2.

(5) În situația în care un producător agricol are în proprietate suprafețe de teren arabil aflate în mai multe localități, acesta formulează cerere și primește sprijinul direct al statului de la primăria din localitatea unde este situat terenul, fără a depăși suma totală corespunzătoare suprafeței de teren arabil de până la 5 ha inclusiv.

(6) Sprijinul în valoare de 2,5 milioane lei pe hectarul de teren arabil se acordă producătorilor agricoli proporțional cu suprafața aflată în proprietate și potrivit solicitării cuprinse în cerere, în limita suprafeței de teren arabil de până la 5 ha inclusiv.

(7) Lista producătorilor agricoli care solicită sprijinul direct al statului, în valoare de 2,5 milioane lei/ha, pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv se afișează la sediul primăriilor comunelor, orașelor, municipiilor sau sectoarelor municipiului București, în termen de maximum 5 zile de la data depunerii cererilor pentru solicitarea sprijinului financiar.

(8) Producătorii agricoli, beneficiari ai sprijinului direct, care au fost omiși din lista producătorilor care au solicitat sprijinul direct al statului, în valoare de 2,5 milioane lei/ha, pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv sau cărora li s-a stabilit o sumă în lei mai mică decât cea convenită, pot depune contestații la sediul primăriilor, în termen de 5 zile de la data afișării listei.

(9) Primarii, împreună cu reprezentanții direcțiilor pentru agricultură și dezvoltare rurală județene, respectiv a municipiului București, soluționează contestațiile în termen de maximum 5 zile de la data depunerii acestora și dispun, după caz, întocmirea listelor suplimentare.

Art. 3. — În termen de 5 zile de la data afișării, listele cuprinzând producătorii agricoli care solicită sprijinul direct al statului, în valoare de 2,5 milioane lei/ha, pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv se înaintează direcțiilor pentru agricultură și dezvoltare rurală județene, respectiv a municipiului București, pentru validare.

Art. 4. — (1) Direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene, respectiv a municipiului București, întocmesc centralizatorul privind sprijinul direct al statului, în valoare de 2,5 milioane lei/ha, acordat producătorilor agricoli pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv, conform modelului prezentat în anexa nr. 3, pe care îl înaintează Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

(2) Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, pe baza centralizatoarelor privind sprijinul direct al statului, în valoare de 2,5 milioane lei/ha, acordat producătorilor agricoli pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv, va solicita Ministerului Finanțelor Publice deschiderea de credite bugetare pentru alimentarea conturilor direcțiilor pentru agricultură și dezvoltare rurală județene, respectiv a municipiului București, potrivit situației justificative al cărei model este prevăzut în anexa nr. 4.

Art. 5. — (1) Sprijinul în valoare de 2,5 milioane lei/ha, acordat producătorilor agricoli pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv se atribuie după cum urmează:

a) pentru culturile care se înființează în toamna anului 2004, în două etape, astfel:

— 1.000.000 lei/ha până la data de 31 ianuarie 2005, pentru înființări de culturi de toamnă;

— 1.500.000 lei/ha până la data de 30 aprilie 2005, pentru fertilizarea și erbicidarea culturilor înființate în toamna anului 2004.

b) pentru culturile care se înființează în primăvara anului 2005 sprijinul se acordă în trei etape, astfel:

— 1.000.000 lei/ha până la 1 martie 2005, pentru executarea arăturilor;

— 700.000 lei/ha până la 1 iulie 2005, pentru întreținerea, fertilizarea și erbicidarea culturilor;

— 800.000 lei/ha până la 1 septembrie 2005, pentru recoltarea culturilor.

(2) Beneficiarii sprijinului direct al statului, în valoare de 2,5 milioane lei/ha, pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv au obligația să respecte minimul de verigi tehnologice specifice fiecărei culturi, după cum urmează:

a) executarea lucrărilor pentru înființarea culturilor în perioadele optime impuse de tehnologia fiecărei culturi;

b) executarea lucrărilor de întreținere, fertilizare și erbicidare în perioada optimă din zona de cultură;

c) utilizarea semințelor de bună calitate, care să asigure o densitate optimă la răsărire.

Art. 6. — (1) Sumele necesare acordării sprijinului direct al statului, în valoare de 2,5 milioane lei/ha, producătorilor agricoli se prevăd în bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

(2) Direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene, respectiv a municipiului București, virează totalul sumelor solicitate în baza listei prevăzute în anexa nr. 2, în conturi distincte deschise la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului pe seama unităților administrativ-teritoriale, în afara bugetului local.

(3) Plata de către unitățile administrativ-teritoriale a sumelor acordate ca sprijin direct al statului proprietarilor de teren arabil se efectuează în numerar sau prin virare în cont bancar, după caz.

Art. 7. — Reprezentanții centrului agricol sau al centrului comunitar pentru cadastru și agricultură verifică suprafețele, culturile și lucrările agricole pentru care s-a acordat producătorilor agricoli sprijinul direct al statului, în valoare de 2,5 milioane lei/ha, pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv, conform celor declarate în cererea întocmită de beneficiarul sprijinului și întocmesc procesul-verbal de recepție, regularizare și restituire, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 5.

Art. 8. — (1) Procesele-verbale de recepție, regularizare și restituire se întocmesc după cum urmează:

a) pentru culturile însămânțate în toamnă, până la data de 25 decembrie 2004;

b) pentru efectuarea arăturilor la culturile din primăvara anului 2005, fertilizarea și erbicidarea culturilor înființate în toamna anului 2004, întreținerea, fertilizarea și erbicidarea culturilor înființate în primăvara anului 2005, până la data de 15 iunie 2005.

(2) Procesele-verbale de recepție, regularizare și restituire se înregistrează într-un registru special deschis de

reprezentantul centrului agricol sau al centrului comunitar pentru cadastru și agricultură.

Art. 9. — Reprezentantul centrului agricol sau al centrului comunitar pentru cadastru și agricultură întocmește centralizatorul justificativ al sumelor acordate producătorilor agricoli ca sprijin direct al statului, în valoare de 2,5 milioane lei/ha, pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv, conform modelului prevăzut în anexa nr. 6.

Art. 10. — (1) Reținerea din sumele alocate producătorilor agricoli drept sprijin direct al statului, în valoare de 2,5 milioane lei/ha, de către primari sau de alți reprezentanți ai autorităților statului constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10.000.000 lei la 20.000.000 lei.

(2) Înstrăinarea, deteriorarea sau pierderea registrului de înregistrare a cererilor pentru acordarea sprijinului direct al statului producătorilor agricoli, în valoare de 2,5 milioane lei/ha, pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv și/sau a proceselor-verbale de recepție, regularizare și restituire constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10.000.000 la 20.000.000 lei.

(3) Încasarea sumelor de la bugetul de stat în mod necuvenit, prin înscrierea sau atestarea de date ori de situații nereale pe documentele de decontare prevăzute în anexele nr. 1—6, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 30.000.000 lei la 50.000.000 lei, precum și cu obligarea la restituirea sprijinului încasat nejustificat și a plății penalităților prevăzute de legislația fiscală în vigoare.

Art. 11. — (1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 10 alin. (1) se fac de către împuterniciți ai Ministerului Administrației și Internelor.

(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 10 alin. (2) și (3) se fac de către împuterniciți ai Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

(3) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la art. 10, agentul constator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal.

(4) Contravențiilor prevăzute la art. 10 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările ulterioare.

Art. 12. — Suma necesară pentru sprijinirea producătorilor agricoli, în valoare de 2,5 milioane lei/ha, pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv, precum și cheltuielile aferente tipăririi formularelor prevăzute în anexele nr. 1—6, se asigură din bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

Art. 13. — Anexele nr. 1—6*) fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,

Nicolae Istudor,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 26 august 2004.

Nr. 61.

*) Anexele nr. 1—6 sunt reproduse în facsimil.

Comuna (orasul, municipiul).....

Judetul.....

Nr. de inregistrare.....din.....

Verificat

**Centrul agricol/
Centrul comunitar
pentru cadastru si agricultura
Semnatura**

**Vizat,
Primar**

Semnatura si stampila

CERERE

pentru acordarea unui sprijin financiar pentru producătorii agricoli, persoane fizice, care au in proprietate teren arabil pe care il exploateaza direct / în exploatații agricole fără personalitate juridică / in societati agricole conform Legii nr. 36/1991 privind societatile agricole si alte forme de asociere sau au dat terenul in arenda, in suprafata de pana la 5 ha inclusiv.

Domnul (d-na) _____ domiciliat in localitatea _____ str. _____, nr. _____ judetul _____ B.I./Carte de identitate seria _____ nr. _____ eliberat (a) la data de _____ de _____, CNP _____.

In baza actelor doveditoare anexate la prezenta cerere, exploatez individual _____ ha / în exploatație agricola fără personalitate juridică _____ ha, / in societati agricole conform Legii nr. 36/1991 _____ ha / am dat in arenda _____ ha teren arabil si solicit sprijin pentru:

| Specificatie Cultura/Lucrarea | Suprafata -ha- | Sprijinul acordat -lei/ha- | Total sprijin - mii lei- | Observatii |
|---|-------------------|-------------------------------|--------------------------------|------------|
| Infiintarea culturilor din toamna 2004 Etapa I arat, pregatit pat germinativ, semanat, etc | | 1.000.000 | | |
| Etapa II fertilizarea, erbicidarea culturilor infiintate in toamna anului 2004 | | 1.500.000 | | |
| Infiintarea culturilor din primavara anului 2005 Etapa I efectuarea araturilor pentru culturile din primavara anului 2005 | | 1.000.000 | | |
| Etapa II intretinerea , fertilizarea, erbicidarea culturilor infiintate in primavara anului 2005 | | 700.000 | | |
| Etapa III recoltarea culturilor infiintate in primavara anului 2005 | | 800.000 | | |
| TOTAL GENERAL: | | | | |

Declar pe proprie raspundere ca suprafetele corespund documentelor legale si le exploatez conform tehnologiilor de cultura specifice, de care am luat cunostinta.

Pe baza celor prezentate, solicit atribuirea sprijinului financiar direct acordat in conformitate cu Ordonanta de urgenta a Guvernului nr...../2004

Mentionez ca am depus cerere pentru sprijin financiar si in localitatea _____ pentru suprafata de _____ ha.

Ma oblig sa particip la receptionarea lucrarilor conform prevederilor OUG nr...../2004 si sa restitui sumele primite in conditiile in care nu realizez lucrarile pentru care am solicitat sprijin financiar.

Solicitant

(Semnatura)

Comuna (orasul, municipiul).....

Judetul.....

Nr. de inregistrare.....din.....

Verificat
Centrul agricol/
Centrul comunitar
pentru cadastru si agricultura
Semnatura

Vizat,
Primar
Semnatura si stampila

CERERE

privind acordarea unui sprijin financiar pentru persoane fizice, proprietari de terenuri arabile, pentru suprafete de pana la 5 ha inclusiv, care au incheiat contracte de arenda.

Domnul (d-na) _____ domiciliat/domiciliata in localitatea _____ str. _____, nr. _____ judetul _____ B.I./Carte de identitate seria _____ nr. _____ eliberat (a) la data de _____ de _____, CNP _____, in calitate de arenda al terenului arabil al domnului/ domnilor* _____ proprietar/i ai terenului arabil in suprafata de _____ ha, potrivit actelor doveditoare, solicit sprijin financiar pentru:

| Specificatie Cultura/Lucrarea | Suprafata -ha- | Sprijinul acordat -lei/ha- | Total sprijin - mii lei - | Observatii |
|--|-------------------|---|---------------------------------|------------|
| Infiintarea culturilor din toamna 2004 Etapa I arat, pregatit pat germinativ, semanat, etc | | 1.000.000 | | |
| Etapa II fertilizarea, erbicidarea culturilor infiintate in toamna anului 2004 | | 1.500.000 | | |
| Infiintarea culturilor din primavara anului 2005 Etapa I efectuarea araturilor pentru culturile din primavara anului 2005 Etapa II intretinerea , fertilizarea, erbicidarea culturilor infiintate in primavara anului 2005 Etapa III recoltarea culturilor infiintate in primavara anului 2005 | | 1.000.000 700.000 800.000 | | |
| TOTAL GENERAL: | | | | |

Declar pe proprie raspundere ca suprafetele corespund documentelor legale si le exploatez conform tehnologiilor de cultura specifice, de care am luat cunostinta.

Pe baza celor prezentate, solicit atribuirea sprijinului financiar direct acordat in conformitate cu Ordonanta de urgenta a Guvernului nr...../2004

Mentionez ca am depus cerere pentru sprijin financiar si in localitatea _____ pentru suprafata de _____ ha.

Ma oblig sa particip la receptionarea lucrarilor conform prevederilor OUG nr...../2004 si sa restitui sumele primite in conditiile in care nu realizez lucrarile pentru care am solicitat sprijin financiar.

* In cazul in care exista mai multi arendatori se anexeaza lista cu numele si prenumele acestora, adresa, suprafata de teren arendata si numarul contractului de arendare.

Solicitant

(Semnatura)

Vizat
Directia pentru Agricultura
si Dezvoltare Rurala

Comuna (orasul ,municipiul) _____
Judetul _____
Nr. _____ din _____

LISTA
cuprinzand producatorii agricoli care solicita sprijinul direct al statului, in valoare de 2,5 milioane lei / ha,
pentru suprafete de teren arabil de pana la 5 ha inclusiv

| Nr crt | Numele si Prenumele | Infiintari culturi de toamna | | Executat araturile pentru culturile din primavara anului 2005 | | Fertilizarea si erbicidarea culturilor infiintate in toamna anului 2004 | | Intretinerea, fertilizarea si erbicidarea culturilor infiintate in primavara anului 2005 | | Recoltarea culturilor infiintate in primavara anului 2005 | | Total suma solici-tata |
|--------|---------------------|------------------------------|---------|---|---------|---|---------|--|---------|---|---------|------------------------|
| | | 1.000.000 lei/ha | Termen | 1.000.000 lei/ha | Termen | 1.500.000 lei/ha | Termen | 700.000 lei/ha | Termen | 800.000 lei/ha | Termen | |
| | | Supraf. | Total | Supraf. | Total | Supraf. | Total | Supraf. | Total | Supraf. | Total | |
| | | ha | mii lei | ha | mii lei | ha | mii lei | ha | mii lei | ha | mii lei | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | TOTAL : | | | | | | | | | | | |

Primar

Reprezentant Centru Agricol/Centru comunitar pentru
cadastru si agricultura

**Directia pentru Agricultura
si Dezvoltare Rurala**

Judetul _____

Nr. _____ din _____

CENTRALIZATOR

privind sprijinul direct al statului, în valoare de 2,5 milioane lei/ha, acordat producătorilor agricoli
pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv

| Nr. crt. | Specificatie | Suprafata ha | Valoare sprijin lei /ha | Total suma solicitata mii lei |
|-----------------|---|-------------------------|------------------------------------|--|
| 1. | Infiintari culturi in toamna anului 2004 | | 1.000.000 | |
| 2. | Executat araturile pentru culturile din primavara anului 2005 | | 1000.000 | |
| 3. | Fertilizarea si erbicidarea culturilor infiintate in toamna anului 2004 | | 1.500.000 | |
| 4. | Intretinerea, fertilizarea si erbicidarea culturilor infiintate in primavara anului 2005 | | 700.000 | |
| 5. | Recoltarea culturilor infiintate in primavara anului 2005 | | 800.000 | |
| | TOTAL GENERAL | | | |

DIRECTOR EXECUTIV

DIRECTOR EXECUTIV ADJUNCT

MINISTERUL AGRICULTURII, PADURILOR SI DEZVOLTARII RURALE

Se aproba,

Ordonator principal de credite

SITUATIA JUSTIFICATIVA

privind sprijinul direct al statului, in valoare de 2,5 milioane lei/ha, acordat producatorilor agricoli pentru suprafete de teren arabil de pana la 5 ha inclusiv

| Nr crt | Judetul | Infiintari culturi de toamna 2004 1.000.000 lei/ha | | Executat araturile pentru culturile din primavara anului 2005 1.000.000 lei/ha | | Fertilizarea si erbicidarea culturilor infiintate in toamna anului 2004 1.500.000 lei/ha | | Intretinerea, fertilizarea si erbicidarea culturilor infiintate in primavara anului 2005 700.000 lei/ha | | Recoltarea culturilor infiintate in primavara anului 2005 800.000 lei/ha | | Total sprijin mii lei |
|--------|--------------|---|-----------------------|---|-----------------------|---|-----------------------|--|-----------------------|---|-----------------------|-----------------------|
| | | Supraf. ha | Total sprijin mii lei | Supraf. ha | Total sprijin mii lei | Supraf. ha | Total sprijin mii lei | Supraf. ha | Total sprijin mii lei | Supraf. ha | Total sprijin mii lei | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | TOTAL | | | | | | | | | | | |

DIRECTIA GENERALA BUGET FINANTE

DIRECTOR GENERAL

Comuna
 Judetul
 Nr..... din

PROCES VERBAL
de receptie, regularizare si restituire

Beneficiarul sprijinului de 2.500.000 lei/ha pentru suprafetele cultivate de pana la 5 hectare de teren arabil, domnul (doamna), cu domiciliul in localitatea, str. nr., judetul, posesor / posesoare al B.I. / Carte de identitate, CNP, impreuna cu domnul / doamna, reprezentand centrul agricol sau centrul comunitar pentru cadastru si agricultura....., judetul, am constatat urmatoarele:

Beneficiarul sprijinului s-a angajat prin cererea nr. din 2004/2005

a. Proces-verbal de receptie

25 .12.2004

| Cultura | Suprafata din anexa nr.1a si nr.1b ha | Realizata ha | Diferente | | Observatii (Calitatea lucrarilor) |
|---------|---------------------------------------|--------------|-----------|------|-----------------------------------|
| | | | ha + | ha - | |
| | | | | | |
| TOTAL | | | | | |

Reprezentant
 Centrul agricol/
 Centrul comunitar pentru
 cadastru si agricultura
 Semnatura

Beneficiar sprijin
 Semnatura,

b. Proces-verbal de receptie, regularizare si restituire

15 iunie 2005

| Specificatie cultura /lucrarea | Suprafata din Anexa nr.1a si 1 b (cerere) ha | Suprafata realizata ha | Suma primita mii lei | Suma justificata mii lei | Diferente sume mii lei | | Suma de regularizat mii lei | * Suma de restituit mii lei |
|--|--|------------------------|----------------------|--------------------------|------------------------|---|-----------------------------|-----------------------------|
| | | | | | + | - | | |
| | | | | | | | | |
| TOTAL I | | | | | | | | |
| Recoltat culturi infiintate in primavara anului 2005 | De primit conform cererii | | | | | | | |
| | Se acorda efectiv | | | | | | | |
| TOTAL II | | | | | | | | |

* Sumele de restituit se vireaza in contul numarul, pana la data de/ sau se regularizeaza la alte forme de sprijin in anul urmator.

Reprezentant
Centrul agricol /
Centrul comunitar pentru
cadastru si agricultura

Semnatura
Stampila

Beneficiar sprijin
Semnatura,

Comuna.....

Județul.....

Nr..... din.....2005

CENTRALIZATOR

justificativ al sumelor acordate producătorilor agricoli ca sprijin direct al statului, în valoare de 2,5 milioane lei/ha, pentru suprafețe de teren arabil de până la 5 ha inclusiv

| Nr. crt | Persoana | Nr. proces-verbal de recepție | Suma acordată mii lei | Suma justificată mii lei | Diferența mii lei | | Suma de regularizat ¹⁾ mii lei | Suma de restituit ¹⁾ mii lei |
|---------|----------|-------------------------------|-----------------------|--------------------------|-------------------|---|---|---|
| | | | | | + | - | | |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

¹⁾ Sumele de regularizat sau de restituit vor fi comunicate la MAPDR

Reprezentantul Centrului agricol / Centrului comunitar
pentru cadastru și agricultură

Semnatura

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”